

## **DE BACON Y MILL A LA LÓGICA DIFUSA**

La investigación  
comparativa en Ciencias  
Sociales

### **FROM BACON AND MILL TO FUZZY SETS**

Comparative research in  
Social Sciences

**Pablo Forni**

IDICSO – CONICET,  
Buenos Aires,  
Argentina



## RESUMEN

Ese artículo es el fruto de años de experiencia docente en cursos de metodología y talleres de tesis. Se revisan los orígenes y desarrollo de la lógica subyacente en los estudios comparativos en Ciencias Sociales desde las formulaciones de Bacon y Mill. Se presentan los métodos de la concordancia y la diferencia así como cuestiones relevantes para el diseño de estudios comparativos. Se presentan diferentes usos de los estudios comparativos así como ilustraciones de los mismos y se revisan desarrollos recientes de la lógica comparativa.

## ABSTRACT

This article results from years of teaching experience in methodology and thesis seminars. The origins and development of the underlying logic in comparative studies in Social Sciences starting with the formulations of Bacon and Mill are considered. Methods of concordance and difference are exposed as well as issues related with the design of comparative studies. Different uses of comparative studies are presented as well as illustrations of the. Finally, recent developments in comparative logic are revised.

### Palabras clave

*Estudios Comparativos; Metodología; Métodos de Mill.*

### Key words

*Comparative Studies; Methodology; Mill's Methods.*

## 1. Introducción

El presente artículo es fruto de numerosas clases de metodología así como de consultas y conversaciones sobre proyectos de tesis con estudiantes de grado y posgrado de distintas disciplinas de las Ciencias Sociales. Las investigaciones comparativas ejercen una gran atracción por una parte debido fundamentalmente a la naturaleza histórica y el potencial teórico de las mismas; asimismo, suelen despertar cierto resquemor una vez que se comienza a indagar en los vericuetos de la lógica del análisis comparativo. Esta última es sin duda su gran aporte a la metodología de investigación y a los métodos cualitativos en particular. Es por eso que ese es el eje de este artículo en el que se presentan algunos temas y textos que han demostrado ser esclarecedores y estimulantes con diferentes grupos de estudiantes. No encontrarán aquí una formulación original o novedosa sino una exposición de aspectos básicos y necesarios para llevar adelante una investigación comparativa. En primer lugar se enfatizan los métodos lógicos planteados por Bacon y Mill subyacentes a toda investigación comparativa y a continuación se enfatiza e ilustra sobre la variedad de diseños y usos posibles de las comparaciones. Finalmente se vuelve sobre los métodos de Mill y la posible superación de los mismos.

## 2. Objetivos

El objetivo de este artículo es presentar los aspectos centrales del método comparativo en Ciencias Sociales prestando fundamentalmente atención a las disyuntivas y dificultades que involucra la elaboración de un proyecto de investigación comparativo. En este sentido, constituyen objetivos específicos del mismo desentrañar la lógica de la comparación, identificar dificultades típicas en la elaboración de

proyectos comparativos y distinguir diferentes tipos de investigaciones comparativas vigentes en las Ciencias Sociales.

### **3. Metodología**

Tal como se desprende de los objetivos, la estrategia metodológica se basa en el análisis de textos seleccionados. La elaboración de los contenidos de este artículo ha llevado varios años, de hecho me sería difícil establecer una fecha para mi interés inicial en algunos de los autores aquí mencionados. Las fuentes pueden clasificarse entre, por un lado, textos de orden metodológico y lógica y, por otro, investigaciones comparativas; los primeros han sido seleccionados entre una gran cantidad de materiales disponibles debido a su claridad conceptual y capacidad heurística comprobada a lo largo de numerosos cursos de metodología y talleres de tesis. Los segundos, debido a su carácter de clásicos en diferentes disciplinas y su potencial para ilustrar los usos de la comparación en Ciencias Sociales. Tanto la selección para su inclusión en este artículo como la elaboración de los mismos se ha visto decisivamente influida por la interacción con estudiantes de grado y posgrado de distintos programas y universidades (Universidad del Salvador y FLACSO Buenos Aires principalmente) en torno a la elaboración de sus proyectos y trabajos de tesis.

## 4. De Bacon a Mill

El método comparativo se encuentra ligado al desarrollo del método científico y fundamentalmente de la inducción. Francis Bacon (1561-1626), rechaza la lógica aristotélica y plantea en su libro *Novum Organum* (nuevo instrumento) publicado en 1620, la necesidad de encontrar un nuevo método de investigación de la naturaleza. La lógica aristotélica es esencialmente deductiva pues parte de las sensaciones y de los hechos particulares para elevarse rápidamente a las proposiciones más generales y, basándose en estos principios, cuya verdad se supone inmutable, descubre proposiciones intermedias. A tal procedimiento, aceptado y ordinario en el pensamiento antiguo y medieval, opone una forma nueva de investigación que parte también de las observaciones y de los hechos particulares pero que obtiene de estos proposiciones ascendiendo de manera continua y progresiva la escala de la generalización hasta alcanzar los principios más generales.

La crítica de Bacon al conocimiento existente se resume en su teoría de los ídolos, que a pesar de los siglos transcurridos, sigue siendo de interés para la labor investigativa. En la primera parte de *Novum Organum*, este autor formula lo que ha sido denominado una fenomenología del error. Los ídolos (ídola en latín) son prejuicios o errores en que incurrimos al interpretar la naturaleza, obstaculizando el conocimiento de las leyes que rigen la naturaleza. Para Bacon el intelecto humano es como un espejo curvo que deforma aquello que refleja. De igual modo, los distintos ídolos bloquean o deforman el entendimiento de lo que sucede a nuestro alrededor. Bacon plantea la existencia de cuatro tipos de ídolos.

Ídolos de la tribu (*ídola tribus*): Analizados en primer lugar, son los de mayor importancia pues son inherentes a todos los hombres. Tendemos a imaginar

regularidades, paralelismos. Conexiones y analogías que no existen. El intelecto humano es el responsable de establecer relaciones entre hechos y nociones, haciéndolo muchas veces solamente porque a este le resulta razonable o convincente.

Ídolos de la caverna (*ídola specus*): Son los propios de cada hombre individual. Vivimos cada uno en su propia cueva, una caverna dónde la luz de la naturaleza es refractada y alterada. La caverna en que habita cada uno de nosotros alude a la educación, las lecturas y la autoridad de aquellos a quienes reverenciamos y admiramos.

Ídolos del foro (*ídola fori*): Surgen del acuerdo y de las asociaciones entre los hombres. . En el lenguaje se suelen asignar en forma errónea significados particulares a ciertos términos o expresiones. Para Bacon son los ídolos más peligrosos pues las palabras substituyen a la realidad, y aunque se intenta dominarlas por medio de definiciones, las definiciones mismas están hechas de palabras, y las palabras engendran palabras.

Ídolos del teatro (*ídola theatri*): Finalmente, son aquellos que penetran el intelecto de los hombres a través de los diferentes dogmas de las filosofías y también de las perversas leyes de las demostraciones. Toda filosofía anterior era una fábula compuesta y representada en la cual se forjaron mundos ficticios y teatrales. Lo mismo cabe a muchos axiomas y principios de la ciencia, que se han impuesto por tradición, credulidad y negligencia clasifica en tres grupos a los ídolos del teatro: sofísticos (basados en razonamientos falsos, como los aristotélicos), empíricos (basados en generalizaciones erróneas, como las de los alquimistas), y supersticiosos (basados en el respeto y reverencia a la mera autoridad, como los platinistas y pitagóricos).

Una vez que eliminamos a los ídolos, sean el tipo que sean, nuestra mente estará en condiciones de adquirir un conocimiento genuino, conocimiento basado en la leyes de la naturaleza y a la que, sin apriorismos, podemos tener finalmente acceso y alcanzar un entendimiento y elaborar una descripción del mundo y su funcionamiento. Es así que en la segunda parte de *Novum Organum* formula un protocolo para la inducción. En primer lugar, deben reunirse todos los hechos que sean posibles sobre el fenómeno que se investiga. En segundo lugar se procede a ordenar estos hechos en tres tablas: tablas de presencia (hechos en los que se produce el fenómeno), tablas de ausencia (hechos en los que no se produce el fenómeno) y tablas de grados (hechos en el que el fenómeno varía). En la tabla de presencia se trata de reunir hechos los más variados posibles, en cambio, para la tabla de ausencia se buscan hechos semejantes a los de la anterior pero donde no se manifieste el fenómeno. De este modo, ambas tablas se encuentran coordinadas entre sí. Entonces, por el procedimiento de la exclusión se procede a la inducción propiamente dicha. Se excluye aquello que no se encuentra cuando se produce el fenómeno o que se encuentra presente cuando éste no se da, o que aumenta cuando el fenómeno disminuye, o bien disminuye cuando el fenómeno aumenta.

Bacon creía que su método de descubrimientos científicos no dejaba mucho lugar a la creatividad o agudeza del investigador. "Para trazar una línea recta o describir un círculo perfecto, la seguridad de la mano y el ejercicio, entran por mucho en ello, si nos servimos de la mano sola; pero son de poca o ninguna importancia si empleamos la regla o el compás; así ocurre en nuestro método". (Bacon, p 51) El método científico incluye el uso de comparaciones pues estas proveen las bases para el establecimiento de regularidades empíricas así como para evaluar e interpretar casos

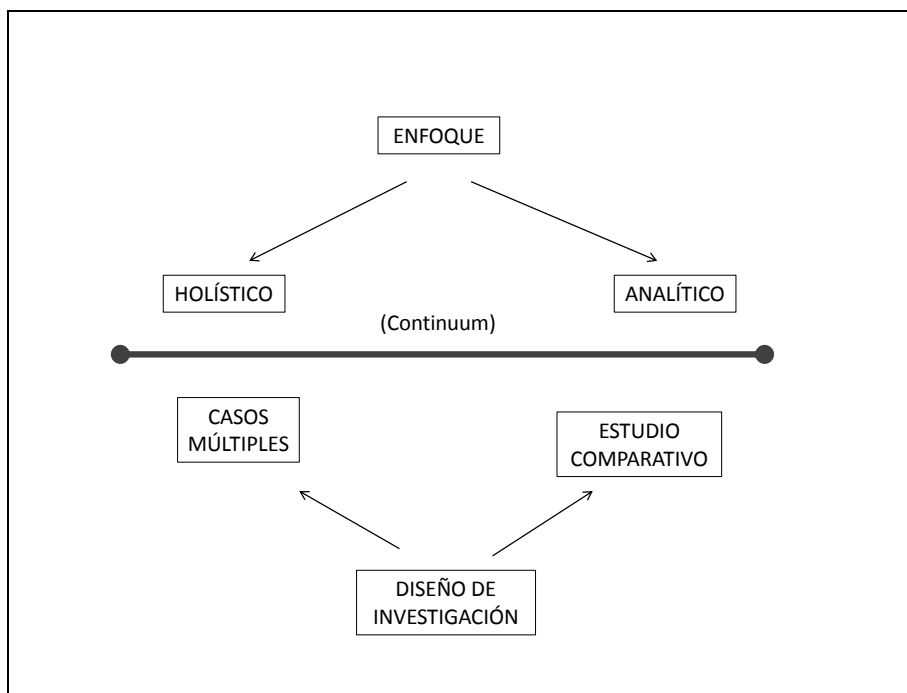
en relación a criterios ya sean teóricos o sustantivos. En este sentido, la totalidad de las ciencias sociales realiza comparaciones de algún tipo. Sin embargo, tal como señala Ragin, en las Ciencias Sociales de los últimos 60 años el término estudios comparativos alude en sentido estricto a la comparación de grandes unidades macrosociales, típicamente estados nacionales. (Ragin, 1987)

## **5. Estudios comparativos y estudios de caso**

Los estudios comparativos reúnen características específicas que los diferencian fundamentalmente de otras estrategias de investigación. En seminarios de tesis y cursos de metodología cualitativa en general, es habitual encontrar maestrand@s o doctorand@s que oscilan entre plantear proyectos que involucren estudios de caso (único o múltiples casos) y estudios comparativos. Pueden estar interesados en temáticas tan variadas como, las reformas constitucionales en las provincias argentinas, la evolución reciente de las publicaciones científicas en Latinoamérica o la formulación de políticas de infancia en ciudades colombianas. Los estudios de caso o de casos tienen una larga tradición en las Ciencias Sociales, implican una estrategia fundamentalmente cualitativa en la que asimismo se dan frecuentemente triangulaciones de fuentes o métodos. Pueden tener fines descriptivos o explicativos, estar orientados a la generación o a la verificación de teoría; sin embargo comparten un carácter holístico. Siempre se presta atención a la particularidad y complejidad de un caso singular, a fin de llegar a comprender su comportamiento en circunstancias relevantes. (Stake, 1995; Eisenhardt, 1989) En cambio, los estudios comparativos enfatizan el análisis transversal de determinadas variables consideradas centrales o relevantes, ya sea deducidas de alguna perspectiva teórica previa o siguiendo un



estrategia analítica inductiva. Esto lleva a que en los estudios comparativos, los casos incluidos en la comparación son tomados como posibles configuraciones de variables estratégicas para la búsqueda de patrones regulares de invariancia. En este sentido, siempre revisten un cierto carácter instrumental y no son abordados en forma holística sino centrándose en aquellos aspectos relevantes para la comparación buscada. Como veremos más adelante, existe una gran heterogeneidad de estudios comparativos, y no todos se atienen en sentido estricto y exclusivo a la lógica del análisis de variables, se trata de hecho de un continuum de situaciones que va del estudio de caso al comparativo.



**Figura 1: Estudios de casos múltiples y estudios comparativos**

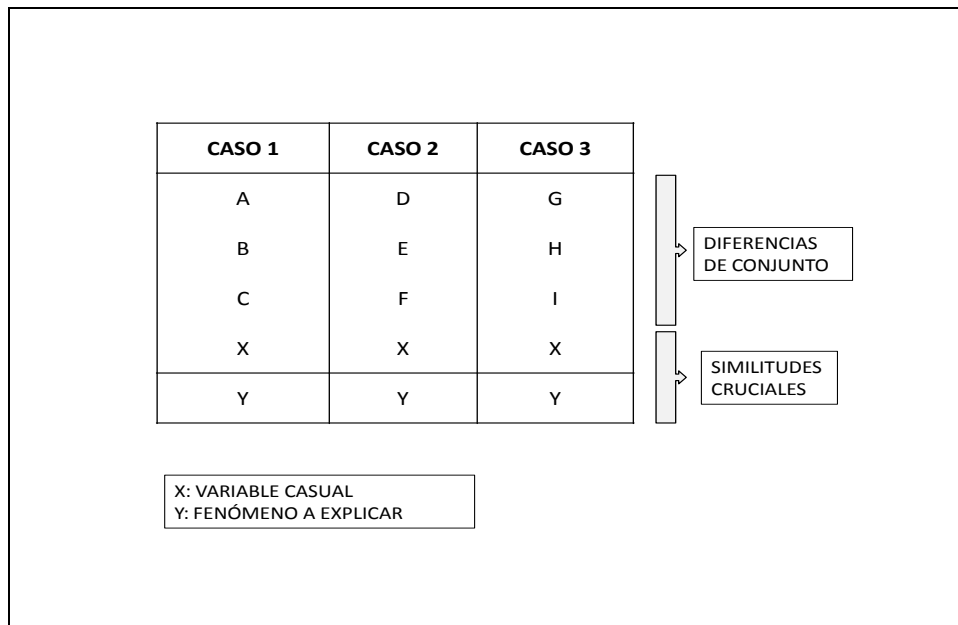
Así como numerosos maestrand@s y doctorand@s se plantean la disyuntiva de realizar estudios de caso o comparativos, lo cierto es que la mayoría consideran evitar un diseño comparativo por considerarlo particularmente complicado. Mi experiencia como docente de cursos de posgrado y grado es consistente en este sentido, luego de una presentación y discusión de textos comparativos, algún/@s desisten por a) La cantidad de trabajo involucrada en el análisis de varios casos diferentes y b) Lo complejo y estricto de la comparación. En relación a esto último, los procedimientos planteados por Mill en el siglo XIX y aplicados durante el siglo pasado por los clásicos de los estudios comparados, tienen un efecto desalentador no deseado entre los estudiantes. Sin embargo, los estudios comparativos no necesariamente demandan tanto trabajo pues se puede ser selectivo en cuanto a la información a recolectar y analizar de cada caso y los protocolos de comparación encierran un enorme potencial para la verificación o generación de teoría cuando son empleados adecuadamente.

## 6. La lógica de la comparación

El análisis comparativo sigue dos métodos analíticos básicos, o bien una combinación de estos. Tales métodos deviene de los cánones de la inducción del empirista británico del siglo XIX John Stuart Mill. Con el afán de aportar al desarrollo de la ciencia empírica, dicho autor formuló cinco métodos: método del acuerdo, método de la diferencia, método de la concordancia y la diferencia, método de los residuos y método de las variaciones concomitantes. Estos, estudiados en un libro de lógica (o, más bien, memorizados) durante mis años de secundario sólo cobraron sentido para mí muchos años después al leer y releer algunos de los estudios comparativos reseñados en este mismo capítulo. El énfasis en la presentación de los

mismos aquí responde a la convicción de que en múltiples investigaciones en ciencias sociales se plantean y llevan a cabo comparaciones por razones arbitrarias o por pura oportunidad o conveniencia y pocas veces se sabe y se explicitan los supuestos y criterios de la comparación.

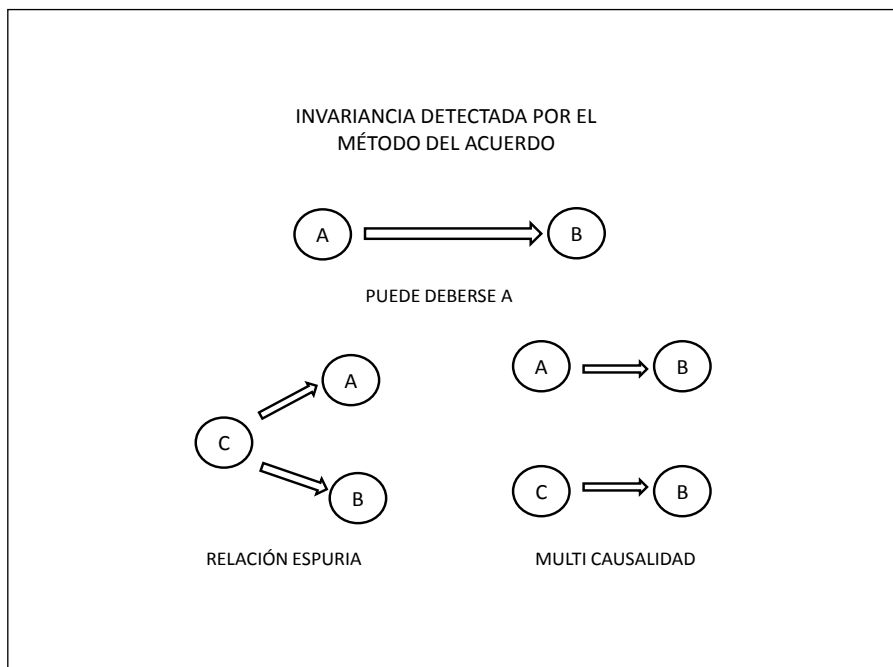
En términos generales, la lógica de las investigaciones comparativas se basa en identificar similitudes y diferencias. Los dos métodos fundamentales, explícitos o implícitos, en las investigaciones comparativas son el método del acuerdo y el método de la diferencia. El *método del acuerdo* plantea que si dos o más instancias del fenómeno investigado comparten solamente una entre varias posibles circunstancias causales en común, entonces tal circunstancia es la causa de dicho fenómeno. La aplicación de este método es simple y directa. Si un investigador quiere conocer la causa de un fenómeno, procede primero a identificar instancias del mismo (trátese de revueltas campesinas, individuos que desarrollan adicciones u organizaciones comunitarias que se formalizan) y luego trata de determinar qué circunstancias invariablemente preceden su aparición. Aquella circunstancia que cumple con este requisito es la causa del fenómeno. El método del acuerdo es ampliamente utilizado en ciencias sociales y es muy similar al procedimiento de la inducción analítica. (Ragin, 1987)



**Figura 2: Método del Acuerdo**  
(Basado en Skocpol y Sommers, 1980)

Se trata fundamentalmente de una búsqueda de patrones de invariancia. Sin embargo, presenta limitaciones para el análisis causal. En efecto, es incapaz de establecer relaciones necesarias de causa y efecto lo cual puede llevar a establecer relaciones espurias entre las circunstancias analizadas. Si las dos similitudes cruciales son en realidad producidas por un tercer factor no considerado, esto se vuelve imposible de detectar. Por otra parte, el método del acuerdo es incapaz de analizar una situación habitual en los estudios sociales: la multi-causalidad. O sea, cuando un mismo fenómeno es producido por diferentes causas. Esto es particularmente problemático en el estudio de los fenómenos sociales, donde la multi causalidad es la regla y no la excepción. En efecto puede haber diferentes causas para el mismo

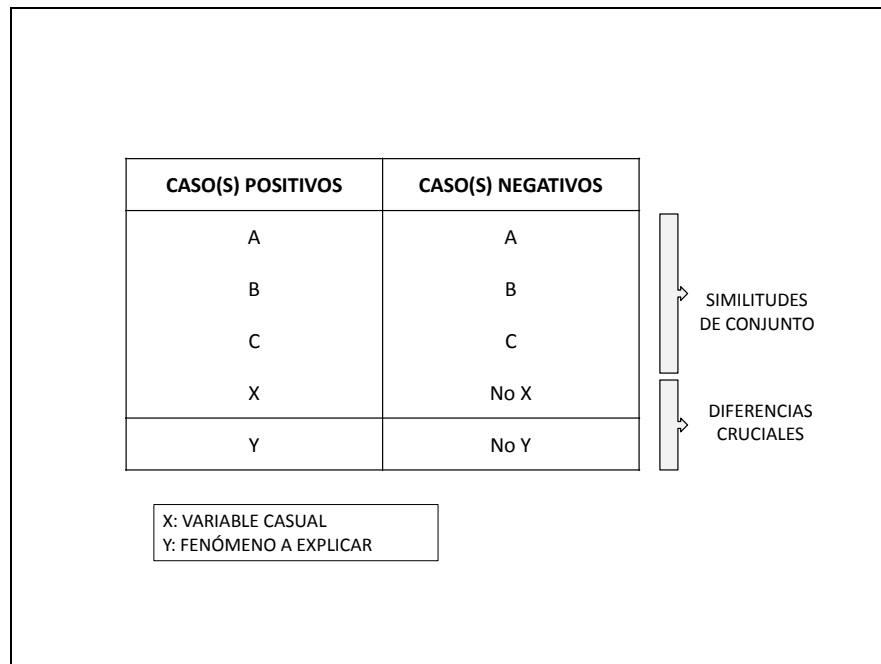
efecto. Asimismo, puede darse una relación espuria en la que una tercera variable no considerada es causante de las dos incluidas en el análisis.



**Figura 3: Invariancia, relación espuria y multi causalidad**

El mismo Mill era consciente de las limitaciones del método del acuerdo y planteaba que el modo de superarlas era a través de la experimentación. Como en Ciencias Sociales esto es difícil o directamente imposible, lo adecuado es apelar al método de la diferencia que es adecuado para analizar datos no experimentales como si fueran experimentales. De hecho, los comparativistas en sentido estricto, o sea aquellos que trabajan en unidades macro sociales, tienden a considerar en el proceso de análisis a sus casos como objetos de laboratorio que podrían ser manipulados.

Es a fin de superar estas graves limitaciones del método de la concordancia que el mismo Mill plantee el método de la diferencia que consiste de una doble aplicación del método de acuerdo. En este se buscan similitudes de conjunto y diferencias cruciales, siendo estas últimas las que explican la presencia o ausencia del fenómeno.



**Figura 4: Método de la diferencia**  
**(Basado en Skocpol y Sommers, 1980)**

Si bien el método de la diferencia representa un avance en relación al del acuerdo, también adolece de debilidades. Se asume que los casos que no exhiben resultados similares son, sin embargo, similares en cualquier otro aspecto. Esto es evidentemente problemático en investigación comparativa pues los casos suelen presentar tanta complejidad (número de variables e interacciones entre ellas) que se vuelve imposible que compartan tantas similitudes que las únicas diferencias existentes sean las que explican las resultantes diferenciadas.

## 7. La importancia de establecer el universo

Un paso fundamental en la investigación comparativa consiste en determinar cuál es el universo de casos que debe considerarse a fin de responder en forma apropiada a la pregunta de investigación. Dar por obvio o no prestar atención a la delimitación del universo puede llevar a sesgar la selección de casos e invalidar las conclusiones de la investigación. Geddes define al universo como aquellos casos a los cuales se aplicarían las hipótesis (de la investigación) y en relación a los procedimientos de muestreo específica que no debieran estar correlacionados con la ubicación de los casos en relación a la variable dependiente. En este último punto, la autora simplemente se atiene a lo establecido usualmente para las investigaciones cuantitativas. (Geddes, 1990) Para ilustrar este punto, imaginemos que un estudio sobre los orígenes del Estado del Bienestar que sólo incluyera a Italia y Brasil, podría concluir que éste se asocia indefectiblemente a regímenes autoritarios. Si no considera adecuadamente al universo, las conclusiones adolecerán inevitablemente del sesgo de la selección de los casos.

Otra cuestión importante relativa al universo es que es conveniente diferenciar en éste dos componentes diferentes: el grupo central y el auxiliar. El grupo central reúne a todos los casos en los que el fenómeno investigado en cualquiera de sus variantes ha sucedido. El grupo auxiliar por su parte, incluye los casos en los que el fenómeno investigado no ha sucedido o quizá ha estado a punto de suceder pero presentan una configuración similar de variables a aquellos casos pertenecientes al grupo central. Por ejemplo, en su clásico estudio sobre la génesis de la democracia y la dictadura en las sociedades modernas, Barrington Moore considera a la India como un caso negativo en términos de ausencia de desarrollo vis a vis los casos centrales de su estudio: Inglaterra, Francia, Estados Unidos, China y Japón. (Barrington Moore, 1966)

Una observación más en cuanto al universo y la selección de casos tiene que ver con la selección de casos en base a la conveniencia y/o intereses del investigador. En efecto, no es extraño en seminarios de tesis o cursos de metodología en general escuchar estudiantes que plantean su intención de llevar adelante un estudio comparativo basado en dos o tres casos que por una variedad de razones les interesan o les resultan convenientes en algún sentido, por ejemplo, el desarrollo del movimiento obrero en Argentina y Brasil o las políticas públicas sobre la infancia en Colombia y Argentina. Esto no es intrínsecamente equivocado, pero si esa es la situación debe considerarse qué pregunta de investigación podría responder tal comparación. Esto sólo puede hacerse considerando al universo o posibles universos de casos para el análisis de diferentes fenómenos.

## **8. Usos de los estudios comparativos**

A fin de trascender los modelos formales de la lógica y, a la vez, comprender la naturaleza de las investigaciones comparativas y apreciar sus aportes a las Ciencias Sociales es conveniente revisar algunos estudios clásicos. Tal como Skocpol y Sommers (1980) plantean en un artículo leído en muchos cursos de política comparada y algunos pocos de metodología de la investigación, existen al menos tres usos diferentes de la historia comparada en la investigación de unidades macro sociales (léase, fundamentalmente, estados nacionales).



### 8.1. La historia comparativa como demostración paralela de teoría

Consiste en yuxtaponer casos históricos a fin de convencer al lector de los méritos de una hipótesis o teoría. Esta última es expuesta explícitamente en primer lugar y a continuación diferentes casos históricos seleccionados sirven de ilustración y clarificación de la misma. El propósito es demostrar la validez de una teoría general y rescatar su validez más allá de las propias de cada caso. Una ilustración clara de este tipo de uso de la historia comparativa es un muy conocido libro de Cardoso y Faletto que devino texto fundacional de la teoría de la dependencia.

Cardoso, Fernando Henrique y Enzo Faletto.

*Dependencia y desarrollo en América Latina*

Un clásico de las ciencias sociales latinoamericanas que se aproxima a este tipo es *Dependencia y desarrollo en América Latina* escrito por Cardoso y Faletto en 1966. Este libro constituye la obra fundamental y referencia más citada de las formulaciones de la teoría de la dependencia. En forma clara y concisa se exponen los fundamentos de esta teoría y se demuestra su eficacia para explicar el desarrollo (y subdesarrollo) alcanzado por diferentes países de la región desde la colonia hasta mediados del siglo pasado. Selectivamente, se consideran coyunturas tales como las respuestas a la crisis de 1929 o el sarmiento de estados desarrollistas con situaciones en distintos periódicos históricos.

Fue escrito entre 1966 y 1967 cuando ambos sociólogos trabajaban en la sede de la CEPAL. El propósito original era dialogar con los economistas sobre la naturaleza social y política de los problemas del desarrollo en América Latina. El libro terminó centrándose en cómo se dan los vínculos entre lo social, lo político y el desarrollo y

qué consecuencias resultan del tipo de combinación que se establece entre economía, sociedad y política en coyunturas históricas y situaciones estructurales diferentes. (Cardoso y Faletto, 1) los autores conciben al desarrollo en sí mismo como un proceso social que incluso en sus aspectos puramente económicos transparenta la trama de relaciones subyacentes. (Ídem; 11)

En primer lugar critican los análisis tipológicos de las sociedades como tradicionales y modernas o duales (Redfield, Tönnies) así como el supuesto metodológico vigente en esos tiempos de que las pautas de los sistemas político, social y económico de Estados Unidos y los países de Europa Occidental anticipaban el futuro de las sociedades subdesarrolladas (Rostov). Plantean, en cambio, que:

...la situación del subdesarrollo se produjo históricamente cuando la expansión del capitalismo comercial y luego del capitalismo industrial vinculó a un mismo mercado economías que, además de presentar grados diversos de diferenciación del sistema productivo, pasaron a ocupar posiciones distintas en la estructura global del sistema capitalista. De ahí que entre las economías desarrolladas y a las subdesarrolladas no sólo exista una simple diferencia de etapa, o de estado del sistema productivo sino también de función o posición dentro de una misma estructura económica internacional de producción y distribución. Ello supone, por otro lado, una estructura definida de relaciones de dominación (Ídem; 23)

De manera que la historicidad de la situación de subdesarrollo, requiere analizar como las economías subdesarrolladas se vincularon al mercado mundial y el modo en que se constituyeron las clases sociales que lograron definir el tipo de relaciones externas que el subdesarrollo supone: relaciones de dependencia. En los casos extremos, las decisiones que afectan a la producción o al consumo de una economía

nacional dada se toman en función de la dinámica y los intereses de las economías desarrolladas.

Los capítulos III al IV aplican una perspectiva histórica comparada al desarrollo económico de los países de América Latina desde el período colonial hasta mediados del siglo pasado.

El procedimiento es siempre el mismo, se van exponiendo en forma sintética distintos casos nacionales con el propósito de ilustrar el funcionamiento de la teoría planteada en los dos capítulos iniciales. La capacidad de realizar análisis y formular explicaciones plausibles de la diversidad de casos y períodos así como la constante comparación entre los mismos aporta decididamente a la exposición de la teoría de la dependencia.

En síntesis, lo que se propone este tipo de comparación es resaltar la validez de una teoría demostrando su eficacia para dar cuenta de distintos casos. Lo importante es resaltar la validez general de la teoría, no las diferencias entre los casos ni sus vicisitudes individuales.

## **8.2. La historia comparativa como contraste de contextos**

Este tipo de comparación tiene una orientación opuesta al anterior. En vez de concentrarse en la teoría general, se detiene en los aspectos específicos de cada caso y sus contextos particulares. El punto de inicio de las comparaciones no resulta de una teorización explícita sino que tiene que ver con una pregunta o un tema determinado y pueden utilizarse tipos ideales como herramientas analíticas o bien dejar que emerjan categorías o tipologías de la misma investigación. Los casos son contrastados directamente entre sí y se busca preservar la integridad histórica de cada uno y la

fundamental importancia de sus respectivos contextos. A diferencia del caso anterior, las comparaciones no se proponen resaltar la validez de una teoría general, sino iluminar los aspectos específicos de cada caso incluido en la discusión y cómo los mismos afectan los procesos sociales generales considerados.

Bendix, Reinhardt (1963) *Work and Authority in Industry. Ideologies of Management in the Course of Industrialization*. New York and Evanston: Harper Torchbooks.

El tema es el papel de las ideas en el gerenciamiento de las empresas económicas. En este sentido su tesis es que las ideologías esgrimidas por los gerentes industriales a fin de justificar su autoridad varían de acuerdo con el contexto social en el que surgen. La ideología gerencial propia de la revolución industrial, cuando tanto el empresariado como los trabajadores están constituyéndose, difiere de la de una burocracia gerencial y una clase obrera establecidas. Por otra parte, la ideología de los gerentes autónomos tratando con trabajadores libres difiere de las creencias gerenciales de una sociedad cuyos gerentes y trabajadores se encuentran sujetos a la autoridad generalizada del Estado. A partir de una gran cantidad de fuentes históricas documentales, realiza una investigación comparativa con una gran amplitud tanto temporal como geográfica.

En primer lugar, compara Inglaterra durante el período de industrialización (hasta fines del siglo XIX) con la Rusia zarista de los siglos XVIII y XIX hasta el período inmediatamente posterior a la revolución bolchevique. Luego, pasa a comparar los Estados Unidos de mediados del siglo pasado. En Inglaterra, los empresarios justificaron tanto el desplazamiento de la aristocracia del poder y como el duro control ejercido sobre los trabajadores con una ideología que legitimaba su poder en su

posterior prudencia y autodisciplina y al hecho de que los trabajadores no trabajarían a no ser que fueran sometidos a controles rígidos y azuzados por la pobreza. Para mediados del siglo los trabajadores también podían triunfar si emulaban las virtudes de los exitosos. En la Rusia zarista, la clase empresarial fue una creación del gobierno que proveía la fuerza de trabajo a través de reclutamiento forzoso de siervos. La ideología aquí resaltaba el deber de todas clases de sacrificarse por el bien común. La autoridad última no residía en los empresarios sino en el propio Zar. La oposición de la aristocracia a la industrialización no fue efectiva pues los aristócratas eran tan dependientes del Zar como el resto de las clases.

En los Estados Unidos, en lugar de la exaltación del éxito individual a través del trabajo duro, se impusieron ideologías más compatibles con la gerencia burocrática a gran escala. Aceptando el taylorismo, la psicología industrial y posteriormente la escuela de relaciones humanas, los gerentes vieron a los trabajadores como un manajo de actitudes susceptibles de ser científicamente manipuladas y lo que legitima su autoridad es su capacidad, no su virtud. La ideología imperante en Alemania del Este a mediados del siglo pasado remarcaba el deber del individuo hacia la sociedad como en el caso de la Rusia de los Zares. Tanto trabajadores como gerentes estaban subordinados al partido que representaba a los trabajadores.

Como puede apreciarse en el siguiente cuadro, los dos ejes de comparación para los cuatro casos nacionales diferentes son: la autonomía o heteronomía de la clase gerencial y la etapa temprana o avanzada de la industrialización.

Lógica comparativa en "Trabajo y Autoridad en la industria"

	Empresarios y gerentes conforman una clase autónoma	Empresarios y gerentes subordinados al control gubernamental
Ideologías empresarias en los comienzos de la industria	Inglaterra	Rusia
Ideologías gerenciales en empresas económicas de gran escala	Estados Unidos	Alemania del Este

Fuente: Bendix, 1963 p5

De acuerdo con el mismo Bendix, el análisis comparativo debiera mejorar nuestra comprensión de los contextos a fin de realizar inferencias causales más detalladas. Sin un conocimiento acabado de los contextos, la inferencia causal puede pretender un nivel de generalidad inapropiado. Por otro lado, sigue el autor, los estudios comparativos no deberían reemplazar al análisis causal, pues solamente pueden considerar un número reducido de casos y es difícil aislar las variables tal como hace al análisis causal. (Bendix, 1978)

### 8.3. La historia comparativa como análisis macro social

Existe asimismo un tercer grupo de investigaciones quienes utilizan la historia comparativa con para realizar inferencias causales sobre estructuras y procesos a

nivel macro. Entre estos pueden señalarse los trabajos canónicos para muchos politólogos *Dictadura y Democracia* de Barrington Moore y *Los Estados y las revoluciones sociales* de su discípula, Theda Skocpol. La motivación inicial de este tipo de investigaciones es la desconfianza o insatisfacción hacia las teorías generales disponibles, tal como planteaba Bendix. En el prólogo de *Dictadura y Democracia*, Moore señala que una devoción (o fe) demasiado intensa en una teoría implica siempre el peligro de que el investigador otorgue demasiado peso a los hechos que encajan con dicha teoría más allá de su importancia relativa en los casos individuales.

En lugar de explorar y contrastar casos como un todo en torno a determinado tema o cuestión, como el tipo de anterior, este tipo de investigación prefiere ir y venir entre los casos y las variables en búsqueda de comparaciones e hipótesis alternativas. O sea, el énfasis está en las variables elegidas para el análisis más que en la complejidad de cada caso. Como Moore escribe, se trata de establecer configuraciones favorables o desfavorables para determinados resultantes históricos con la guía de los métodos de Mill ya descriptos.

*Los Estados y las revoluciones sociales. Un análisis comparativo de Francia, Rusia y China*

Theda Skocpol

México: Fondo de Cultura Económica, 1984. (1ra edición 1979)

La autora utiliza la historia comparativa a fin de desarrollar una explicación de las causas y resultantes de la revolución francesa (1786-1800), la revolución rusa (1917-1921) y la revolución china (1911-1949) superando la brecha entre la historia y la teoría de la revolución desarrolladas por las Ciencias Sociales en los Estados Unidos

para esa fecha. Siguiendo la lógica de Mill, se propone establecer asociaciones causales válidas combinando los métodos del acuerdo y la diferencia.

Francia, Rusia y China constituyen revoluciones sociales exitosas pues implican cambios fundamentales en la estructura y la estructura política que acontecen simultáneamente y se refuerzan mutuamente. Estos cambios ocurren no sin una intensa conflictividad social y política en la cual la lucha de clases juega un papel central. El análisis de la autora revela que estos casos sumamente heterogéneos presentan, sin embargo, patrones causales similares.

Asimismo, como muchos otros comparativistas, a fin de validar distintos componentes del argumento causal, presta atención a las instancias negativas, como la revolución rusa de 1905 y el movimiento de reforma prusiana de 1807-15. Considera también revoluciones políticas en el sentido en que se transforman las estructuras del Estado sin producirse cambios en la estructura social ni necesariamente conflicto de clases: la revolución inglesa (1640-1660) y la restauración Meiji en Japón.

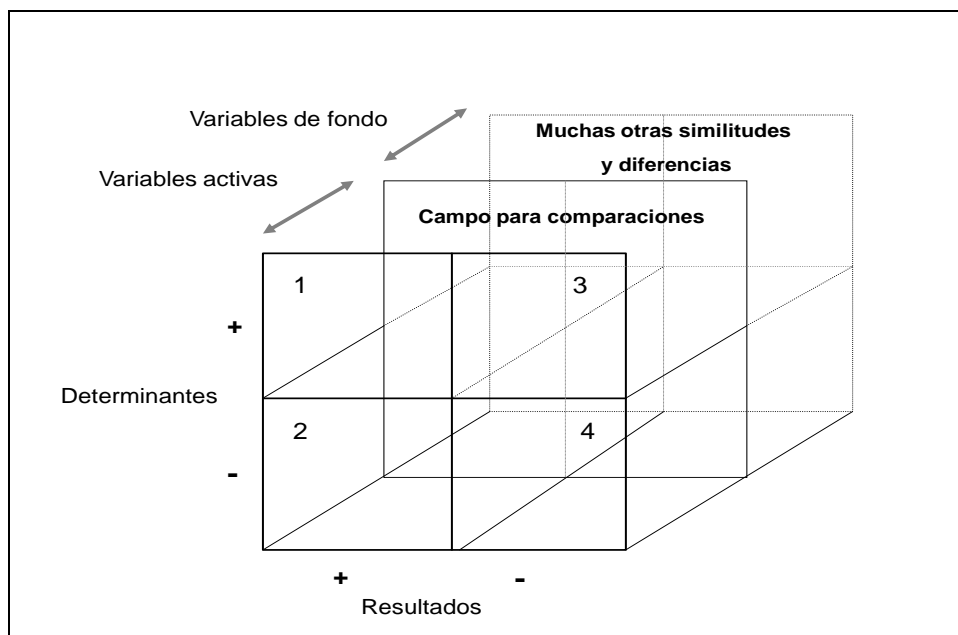
Si bien la autora reconoce las críticas a menudo formuladas por historiadores a las simplificaciones y sobre generalizaciones, y rescata los esfuerzos realizados por entender cada revolución en sus propios términos, está convencida de que el modo de reunir ambas perspectivas es buscando patrones comunes de causas y efectos, que expliquen los procesos revolucionarios sin abstraerse por completo de las particularidades de cada caso y su contexto. Afirma que el análisis histórico comparativo es el modo de análisis multi variado al que se recurre cuando hay muchas variables y unos pocos casos.



## 9. Intentando ir más allá de la concordancia y la diferencia

Tal como señaláramos al presentar la lógica de la comparación, los dos principales métodos de Mill empleados en investigación comparativa presentan limitaciones. El método del acuerdo no considera la causalidad múltiple y el de la diferencia es insuficiente en el análisis de las múltiples variables en juego. Un intento por superar las limitaciones de ambos es lo que plantea Samuel Valenzuela, esto es: Diferenciar variables activas y de base en situaciones comparativas. (Valenzuela, 1998)

Más allá de los métodos de la concordancia y la diferencia: Variables activas y de fondo en situaciones comparativas.



**Figura 5: Yendo más allá de la concordancia y la diferencia. Fuente: Adaptado de Valenzuela, p. 23.**

La figura de arriba expone las posibilidades perdidas en comparaciones ubicando a determinantes y resultantes en un cubo tridimensional de cuatro espacios. El primer cuadrante involucra las comparaciones de casos similares pues comparten tanto las variables explicativas como las resultantes en torno al fenómeno siendo investigado. Se corresponde con el método de la diferencia presentado anteriormente con la diferencia que sólo se incluyen las variables activas en el análisis mientras el resto quedan en la parte trasera del cubo. Por su parte, el segundo cuadrante corresponde a las resultantes que son fruto de variables diferentes. Al iniciarse una investigación no hay modo de saber si se trata de una comparación de casos similares o bien solamente casos coincidentes (primer o segundo cuadrante). El tercer cuadrante alude a comparaciones de casos en los que mientras los determinantes son muy similares, los resultantes son diferentes. Estas vienen a ser comparaciones de la variable interviniente, pues se trata de identificar a una variable particular o a un conjunto reducido de variables como los responsables de tales diferencias. Este cuadrante coincide con el método de la diferencia. Por último, el cuarto cuadrante corresponde a comparaciones de casos diferentes tanto en lo que respecta a las determinantes como a las resultantes.

## 10. Conclusiones

El eje de este artículo es la lógica subyacente a las investigaciones comparativas en Ciencias Sociales, fundamentalmente la Sociología y la Ciencia Política debido a las fuertes tradiciones disciplinarias al respecto y, por supuesto, al sesgo y limitaciones del autor. Nos hemos centrado en lo referente a la rigurosa estrategia de análisis de los datos que debe tenerse en cuenta desde el momento del diseño de la investigación. Las comparaciones no son obvias ni puede esperarse que respondan a cualquier interrogante u objetivo. Tener claro cuál es el universo así como la selección de los casos es crucial en este sentido.

El acervo de las Ciencias Sociales nos ilustra con que no existe un único procedimiento para las investigaciones comparativas. Los ejemplos brevemente planteados presentan algunas posibilidades dentro de una gama aún más amplia que la que cubre este artículo. Desarrollos recientes como los de la lógica difusa (*fuzzy*) buscan superar las limitaciones de los métodos de Mill y aunar lo cualitativo con lo cuantitativo a través de múltiples comparaciones en base de datos difusas con procedimientos probabilísticos. (Ragin, 1987; 2000)

Otra conclusión de este artículo se relaciona con el carácter inductivo y el potencial para revisar o incluso generar formulaciones teóricas que es intrínseco a la lógica comparativa desde sus primeras formulaciones. Las investigaciones comparativas, por otra parte, comparten muchas características con los estudios de caso en cuanto a recolección y también análisis de datos. La relevancia de los contextos, la historia y la multiplicidad de variables o categorías en juego los emparentan.

## 11. Bibliografía

Bacon, Francis (1984) *Novum Organum*. España: Sarpe.

Baker, S F (1963) *Inducción e hipótesis*. Buenos Aires: Eudeba.

Black, Max (1979) *Inducción y probabilidad*. Madrid: Ediciones Cátedra.

Bendix, Reinhardt (1963) *Work and Authority in Industry. Ideologies of Management in the Course of Industrialization*. New York and Evanston: Harper Torchbuks.

Bendix, Reinhardt (1978) *Kings or People: Power and the Mandate to Rule*. Berkeley: University of California Press.

Cardoso, Fernando Henrique y Enzo Faletto (1969) *Dependencia y desarrollo en América Latina. Un ensayo de interpretación sociológica*. México: Siglo XXI Editores.

Copi, Irving M. (1966) *Introducción a la lógica*. Buenos Aires: Eudeba.

Elder, Joseph W. (1976) "Comparative Cross- Nacional Methodology", *Annual Review of Sociology*, vol. 2. Pp. 209-230

Eisenhardt, K.M. (1989) "Building Theories from Case Study Research" en *Academy of Management Review*, vol. 14, no. 4.

Geddes, Barbara (1990) "How the Cases You choose affect the Answers You Get. Selection Bias in Comparative Politics" *Political Analysis* 2 Pp 131-150.

Ragin, Charles (1987) *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*, Berkeley: University of California Press.

Ragin, Charles (2000) *Fuzzy Set Social Science*. Chicago: University of Chicago Press.

Scokpol, Theda (1984) "Estrategias Recurrentes y Nuevos Temas en Sociología Histórica" en *Visión and Method in Historical Sociology*, New York: Cambridge University Press.

Scokpol, Theda y Margaret Sommers (1980) "The Uses of Comparative History in Macrosocial Inquire", *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 22, No. 2, pp. 147-197.

Stake, Robert (1995) *Investigación con estudios de caso*. Ediciones Morata: Madrid.

Valenzuela, Samuel (1998) "macro Comparisons without the Pitfalls: A Protocol for Comparative Research", *Essays in Honor of Juan Linz. Politics, Society, Democracy, Latin América*, Mainwaring, Scott & Arturo Valenzuela (eds) Boulder: Weisview Press.